

UG-OŚ.D.6220.5.16.2023.MJK

Janowice Wielkie, dnia 9 maja 2025 r.

Pan Bartosz Paweł Zimek
CHEŁM DOLNY PV I
Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
ul. Powązkowska 44C

Pełnomocnik
Robert Kowalski
Biuro Projektów Ekologicznych „EkoProjekt”
ul. Łódzka 56,
97-300 Piotrków Trybunalski

WEZWANIE DO USTOSUNKOWANIA SIĘ DO RAPORTU Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

Na podstawie art. 50. § 1. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z przeprowadzonymi konsultacjami społecznymi w terminie od 4 kwietnia 2025r. do 5 maja 2025r., w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 30 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach ewidencyjnych nr 1 i 4, obręb Trzcińsko, gmina Janowice Wielkie”

wzywam

do złożenia wyjaśnień osobiście lub przez pełnomocnika, na piśmie oraz szczegółowe ustosunkowania się inwestora do sporządzonego raportu z konsultacji społecznych i odniesienie się do wszystkich uwag zawartych w raporcie w terminie **30 dni** od otrzymania niniejszego pisma.

Załącznik: raport z odbytych konsultacji społecznych.

WÓJT GMINY
JANOWICE WIELKIE

Krzysztof Zawadzki

Otrzymują:

1. Wnioskodawca
2. Strony postępowania zgodnie z załącznikiem pozostającym w aktach Urzędu Gminy
3. a/a

Sprawę prowadzi:
dr Mariusz Kędzior
Inspektor ds. mieszkaniowych i gospodarki nieruchomości
Urząd Gminy w Janowicach Wielkich, ul. Kolejowa 2, 58-520 Janowice Wielkie
tel.: 75 75 15 285, wewn.: 124, email: gospodarka2@janowicewielkie.eu

Janowice Wielkie 5 maja 2025 r.

**RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH DOTYCZĄCYCH
REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA POD NAZWĄ „BUDOWA FARMY
FOTOWOLTAICZNEJ O MOCY DO 30 MW
WRAZ Z NIEZBĘDNĄ INFRASTRUKTURĄ TECHNICZNĄ
NA DZIAŁKACH EWID. NR 1 I 4
OBRĘB TRZCIŃSKO, GMINA JANOWICE WIELKIE”**

OKRES KONSULTACJI: 4.04.2025 r. – 5.05.2025 r.

Dotyczy: decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 30 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach ewidencyjnej. nr 1 i 4 obręb Trzcińsko, gmina Janowice Wielkie”, dla spółki CHEŁM DOLNY PV I Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Powązkowskiej 44C reprezentowanej przez prezesa zarządu Pana Bartosza Pawła Zimka, w imieniu której występuje Biuro Projektów Ekologicznych „EkoProjekt” Robert Kowalski z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Łódzkiej 56,

Przedmiot Konsultacji: Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 30 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach ewidencyjnych nr 1 i 4, obręb Trzcińsko, gmina Janowice Wielkie. Okres Konsultacji: 04.04.2025 – 05.05.2025

Metodologia Opracowania: Analiza treści uwag i opinii zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych. Identyfikacja kluczowych tematów i problemów poruszanych przez uczestników. Klasyfikacja zgłoszeń ze względu na typ podmiotu wnoszącego uwagi (mieszkańcy, organizacje społeczne, instytucje).

I. Przegląd Zgłoszonych Uwag

W okresie konsultacji wpłynęły uwagi od różnych podmiotów, w tym od mieszkańców gminy, organizacji pozarządowych (PTTK, Straż Ochrony Przyrody), a także instytucji (Dolnośląski Zarząd Parków Krajobrazowych). Dominującym tonem wypowiedzi jest sprzeciw wobec planowanej inwestycji.

A. Kluczowe Tematy i Problemy:

1. Ochrona Krajobrazu i Wolorów Estetycznych: Najczęściej podnoszony argument przeciwko budowie farmy. Obawy dotyczą degradacji krajobrazu, utraty unikalnego charakteru regionu oraz negatywnego wpływu na estetykę miejsca. Podkreślano, że inwestycja zakłóci naturalne piękno, zdominuje widok z ważnych punktów widokowych (np. Sokolik) i zniszczy wizytówkę regionu.
2. Ochrona Środowiska Przyrodniczego: Obawy o negatywny wpływ na środowisko naturalne, w tym siedliska chronionych gatunków zwierząt i roślin, ekosystemy wodne

(rzeka Silnica, mokradła), a także o potencjalne zakłócenie migracji zwierząt. Zwracano uwagę na możliwość zniszczenia bioróżnorodności, fragmentację siedlisk i negatywne zmiany w mikroklimacie.

3. Wpływ na Turystykę i Lokalną Gospodarkę: Wielu respondentów podkreślało, że rozwój Trzcińska i okolic oparty jest na turystyce i agroturystyce. Obawiano się, że budowa farmy fotowoltaicznej odstraszy turystów, co negatywnie wpłynie na dochody lokalnych przedsiębiorców i mieszkańców.
4. Ochrona Przestrzeni Wiejskiej i Jakości Życia: Część mieszkańców wyrażała obawy o przekształcenie charakteru wsi, utratę ciszy i spokoju oraz ograniczenie dostępu do terenów rekreacyjnych. Podkreślano, że inwestycja przemysłowa nie pasuje do krajobrazu rolniczego i może obniżyć jakość życia.
5. Kwestie Techniczne i Ekonomiczne: Pojawiały się pytania o sposób utylizacji paneli po zakończeniu eksploatacji, ryzyko braku odbioru energii z przydomowych instalacji fotowoltaicznych oraz potencjalne straty dla rolników w związku z ograniczeniem możliwości wypasu zwierząt.

B. Szczegółowe Stanowiska:

- Dolnośląski Zarząd Parków Krajobrazowych: Zwrócono uwagę na położenie inwestycji w otulinie Rudawskiego Parku Krajobrazowego i potencjalne zagrożenia dla wartości przyrodniczych i krajobrazowych parku. Podkreślono, że inwestycja może naruszyć korytarz ekologiczny i wpłynąć negatywnie na cenne siedliska Natura 2000.
- Oddział PTTK „Sudety Zachodnie”: Podkreślano, że lokalizacja farmy na granicy parku krajobrazowego zakłóci widok z Gór Sokolich i wpłynie negatywnie na popularność Trzcińska wśród turystów.

II. Podsumowanie i Wnioski

Konsultacje społeczne ujawniły silny sprzeciw społeczny wobec planowanej budowy farmy fotowoltaicznej w Trzcińsku. Mieszkańcy i organizacje społeczne wyrażają poważne obawy o negatywny wpływ inwestycji na krajobraz, środowisko, turystykę i jakość życia. Podkreślają, że inwestycja może zniszczyć unikalny charakter regionu i zagrozić jego zrównoważonemu rozwojowi. Łącznie wpłynęły 34 uwagi w tym 2 zbiorowe (jedna podpisana przez 11 osób a druga przez 940 osób)

Wnioski:

1. Inwestor powinien wziąć pod uwagę zgłoszone uwagi i przeprowadzić analizę wpływu inwestycji na środowisko, krajobraz i lokalną społeczność.

III. Dalsze Kroki

1. Przekazanie niniejszego raportu inwestorowi celem szczegółowego ustosunkowania się do wszystkich zgłoszonych uwag.
2. Przeprowadzenie szczegółowej analizy wpływu inwestycji na środowisko, krajobraz i lokalną społeczność.

IV. Wykaz wniosków do konsultacji społecznych zawiera tabela nr 1.

Tabela nr 1. Uwagi instytucji oraz mieszkańców wniesione podczas trwania konsultacji społecznych 4.04.2025 – 05.05.2025

Lp.	Podmiot (imię i nazwisko osoby) wnoszącej uwagi, pytania, stanowisko	Tryb wniesienia	Data wniesienia	Skrócona treść	Sposób rozpatrzenia
1	Sara Szafarz	e-mail	16.04.2025	„Budowa instalacji przemysłowej w takim miejscu prowadziłaby do trwałej degradacji naturalnego krajobrazu oraz utraty unikalnych walorów przyrodniczych i estetycznych regionu. (...) jej obecność może negatywnie wpłynąć na rozwój turystyki, która stanowi jedno z ważniejszych źródeł dochodu dla regionu. Zamiast wspierać lokalne potrzeby i wzmacniać potencjał turystyczny, inwestycja ta służy wyłącznie interesom prywatnym, kosztem dobra wspólnego.” Problematyka: - ochrona krajobrazu –ryzyko trwałej degradacji - ochrona środowiska przyrodniczego - negatywny wpływ na turystykę i lokalny biznes turystyczny (kwestia odszkodowawcza) - uspołecznianie kosztów środowiskowych - brak gwarancji np. finansowych usunięcia instalacji po zakończeniu eksploatacji	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
2	Dolnośląski Zespół Parków Krajobrazowych	pocztą	16.04.2025	„Przedsięwzięcie na terenie otuliny Rudawskiego Parku Krajobrazowego. Otulina stanowi strefę ochronną paru przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. Do podstawowych istniejących oraz potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych dla wartości przyrodniczych i walorów krajobrazowych parku plan ochrony zalicza m. in. zmianę rzeźby terenu towarzyszącą realizacją inwestycji budowlanych i drogowych, zmianę stosunków wodnych, dewastację krajobrazu otwartego przez nowopowstające elementy infrastruktury technicznej, przerwanie powiązań widokowych w wyniku zarastania, zabudowy i wprowadzania do krajobrazu współczesnych form zabudowy, jak również zanikanie tradycyjnego, mozaikowego krajobrazu rolniczego wskutek zmian zachodzących w strukturze i sposobie użytkowania gruntów oraz ograniczenie powierzchni terenów otwartych wskutek presji inwestycyjnej. W związku z powyższym zarówno rodzaj, jak i wielkość inwestycji zalicza je do przedsięwzięć mogących	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się

			potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz stanowić potencjalne zagrożenie dla ochrony bioróżnorodności parku krajobrazowego, jako jednej z form ochrony przyrody w Polsce. Obserwowane w ostatnim czasie zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru gminy w granicach Parku i jego otuliny, w tym liczne przedsięwzięcia inwestycyjne dotyczące farm fotowoltaicznych i zabudowy mieszkaniowej na terenach zielonych oraz eksponowanych widokowo są dużym zagrożeniem dla utrzymania i ochrony wartości przyrodniczych, walorów krajobrazowych oraz ładu przestrzennego całego obszaru parku krajobrazowego. Ponadto informujemy, że w granicach działek znajduje się ciek wodny - Silnica, który jest obszarem ekosystemów wodnych. Wg w/w rozporządzenia S 3.1 - w celu zachowania i ochrony wartości przyrodniczych; historycznych, kulturowych i krajobrazowych na terenie parku wprowadza się zakaz m. in. pkt. 7 - budowania nowych obiektów budowlanych w pasie 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych. z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Jednocześnie zwracamy uwagę, że planowana inwestycja znajduje się w pasie korytarza ekologicznego Rudaw Janowickich umożliwiającego przemieszczanie się organizmów między siedliskami. W jej bezpośrednim sąsiedztwie i bliskiej odległości znajdują się cenne siedliska Natura 2000: Trzczańskie Mokradła PLH020105 (ok. 115 km) oraz Góry i Pogórze Kaczawskie PLH020037 (2,5 km), a także granica Rudawskiego Parku Krajobrazowego (ok. 400 m). Lokalizacja tego typu przedsięwzięcia i obejmująca tak dużą powierzchnię (...) w bliskiej odległości od terenów chronionych, które dla regionu są dodatkowym walorem, będzie miała znaczący bezpośredni i pośredni wpływ na zachowanie i utrzymanie tych obszarów jako cennych naturalnych terenów chronionych. Obowiązkiem organów administracji publicznej, zgodnie z ustawą o ochronie przyrody w Polsce, jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. W związku z powyższym negatywnie ustosunkowujemy się do planowanej inwestycji w ww. miejscu (...) Problematyka: - ochrona krajobrazu - ochrona środowiska przyrodniczego	
--	--	--	--	--

				- ochrona ładu przestrzennego - ochrona RPK, jego otuliny i innych terenów chronionych	
3	Patryk Puffi	e-mail	17.04.2025	„Ten krajobraz działa na mnie kojąco i inspirująco. Uważam, że farma zaburzyłaby naturalne piękno tego miejsca”. Problematyka: - ochrona krajobrazu – kwestie widokowe	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
4	dzodablju@gmail.com	e-mail	17.04.2025	„W tej chwili koncentrować należy się na innych źródłach energii odnawialnej” [niż elektrownie wiatrowe]. Problematyka: brak	Uwaga nie wnosi argumentów wymagających działania organu
5	Rafał i Katarzyna Nabiałek	e-mail	17.04.2025	„Jesteśmy za tym, aby w naszej gminie powstawały tego typu obiekty.” Problematyka: brak	Uwaga nie wnosi argumentów wymagających działania organu
6	Patrycja Bielawska-Czyż	e-mail	18.04.2025 r.	„Trzcińsko jest miejscowością o charakterze turystycznym, położoną w sercu Rudaw Janowickich, w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Krajobrazowego i wielu szlaków turystycznych. Unikalne walory przyrodnicze, malownicze krajobrazy oraz cisza i spokój przyciągają tu każdego roku licznych turystów oraz osoby poszukujące wypoczynku na łonie natury. Budowa przemysłowej farmy fotowoltaicznej w tym miejscu stanowi poważne zagrożenie dla: 1. Krajobrazu i walorów przyrodniczych – rozległa instalacja paneli fotowoltaicznych znacząco zmieni charakter krajobrazu i może wpłynąć negatywnie na estetykę miejsca, które jest wizytówką regionu. 2. Turystyki i lokalnej gospodarki – rozwój Trzcińska oparty jest na turystyce i agroturystyce. Obecność farmy fotowoltaicznej może odstraszyć turystów, co w konsekwencji doprowadzi do spadku dochodów lokalnych przedsiębiorców i mieszkańców. 3. Środowiska naturalnego – inwestycje tego typu, choć promowane jako ekologiczne, ingerują w lokalny ekosystem i mogą mieć nieodwracalne skutki dla lokalnej flory i fauny.” Problematyka: - ochrona krajobrazu – kwestie widokowe, cisza - ochrona środowiska przyrodniczego - negatywny wpływ na turystykę i lokalny biznes turyst. (kwestia odszkodowawcza)	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
7	Mariola Chojnacka	e-mail	24.04.2025 r.	„Farmy rosną jak grzyby po deszczu. Niekoniecznie tam, gdzie jest (...) odbiór prądu. Zaśmiecają krajobraz, niszczą ziemię, tak ogromną ilość [urządzeń po eksploatacji] trzeba utylizować. Zabierają dzikim zwierzętom ich przestrzeń. (...),	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się

				niszcząc piękne krajobrazy, jaki świat zostawimy naszym dzieciom (...), Trzcińsko jest jeszcze piękne (...)" Problematyka: - ochrona krajobrazu – kwestie widokowe - ochrona środowiska przyrodniczego, w tym siedliska, żerowiska i migracje - kwestie techniczne: ryzyko braku odbioru prądu z przydomowych instalacji w Trzcińsku	
8	Tomasz Wąsiewicz	e-mail	24.04.2025 r.	„Łąki i lasy rozciągające się od torów PKP w Trzcińsku aż po wieś Radomierz są cudem natury. Niemal codziennie spaceruję tam obserwując piękno przyrody. Teren jest nieskażony, dziewiczy, niepowtarzalny. Daje możliwość odpężenia i odpoczynku. Takich miejsc jest już bardzo mało w Polsce! Mieszkają tu całe stada saren, które czują się jak w domu. Można tu też spotkać jelenie, borsuki oraz liczne ptactwo. Niesamowitym widokiem są żyjące tutaj żurawie.” Problematyka: - ochrona krajobrazu, w tym jego unikalność - ochrona środowiska przyrodniczego, w tym obecność wskazanych gatunków	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
9	Marta Kropielnicka	e-mail	26.04.2025 r.	„(...) wyrażam stanowczy sprzeciw wobec planowanej budowy farmy fotowoltaicznej na obszarze, który stanowi siedlisko dla wielu gatunków dzikich zwierząt, w tym bobrów, saren oraz innych chronionych (...). Teren ten charakteryzuje się bogatą bioróżnorodnością, obecnością lasów oraz cennych ekosystemów wodnych. Budowa farmy fotowoltaicznej w tym miejscu grozi nieodwracalnym zniszczeniem naturalnego środowiska, fragmentacją siedlisk oraz zakłóceniem migracji dzikich zwierząt. (...) inwestycja tego typu powinna być realizowana z poszanowaniem dla środowiska naturalnego i lokalnych społeczności. W związku z powyższym, wnoszę o: 1. Zaniechanie planów budowy farmy fotowoltaicznej na wskazanym terenie., 2. Poszukiwanie alternatywnych lokalizacji dla inwestycji, które nie zagrażają cennym przyrodniczo obszarom. 3. Przeprowadzenie rzetelnej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, z uwzględnieniem opinii niezależnych ekspertów oraz lokalnej społeczności.” Problematyka: - ochrona krajobrazu, w tym ekosystemów wodnych	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się

				- ochrona środowiska przyrodniczego, w tym fragmentacja siedlisk i utrudnienie migracji oraz kwestia gatunków chronionych - nierzetelna ocena oddziaływania na środowisko – bez uwzględnienia spostrzeżeń lokalnej społeczności	
10	Lidia Ameljan-Kowalska	e-mail	26.04.2025 r.	„(...) wyrażam stanowczy sprzeciw wobec planów budowy farmy fotowoltaicznej na terenie naszej gminy, (...) od zawsze jestem związana z tym miejscem. Znam jego wartość, klimat i charakter, który przez pokolenia budowali mieszkańcy żyjący w zgodzie z naturą. Nie po to mieszkamy na wsi, aby teraz zalewać ją betonem, szkłem i metalem. Życie na wsi to (...) wybór stylu życia opartego na ciszy, bliskości przyrody i otwartej przestrzeni. Budowa farmy fotowoltaicznej w tym miejscu oznacza trwałe zniszczenie krajobrazu, który jest nie tylko naszym codziennym otoczeniem, ale też integralną częścią dziedzictwa naszej gminy. Zamiast pól, łąk i naturalnych siedlisk zwierząt, powstaną monotonne, przemysłowe instalacje rozciągające się na ogromnej powierzchni. Tego nie da się ukryć drzewami czy żywopłotami. Takie zmiany są nieodwracalne. Inwestycja ta wiąże się również z poważnym zagrożeniem dla lokalnej przyrody. Wielkie farmy fotowoltaiczne przyczyniają się do zaniku bioróżnorodności – niszczone są siedliska ptaków, dzikich zwierząt, owadów zapylających. Zmienia się także lokalny mikroklimat: powierzchnie paneli podnoszą temperaturę otoczenia, co wpływa negatywnie na glebę i roślinność. Nie można także pomijać ryzyka, jakie niesie ze sobą przemysłowe użytkowanie takich terenów: intensyfikacja ruchu ciężkich maszyn w czasie budowy i późniejszej eksploatacji, (...). Jako osoba, która codziennie żyje w tej okolicy, a nie widzi jej tylko na mapie projektowej, mówię stanowczo NIE tej inwestycji (...) kosztem dewastacji terenów, które powinny pozostać zielone i naturalne. Domagam się zaniechania planów budowy farmy fotowoltaicznej w tej lokalizacji. Wnoszę o uwzględnienie głosu mieszkańców, o realne konsultacje społeczne i o ochronę charakteru naszej wsi – dla nas i dla przyszłych pokoleń. Problematyka: - ochrona krajobrazu, w tym kwestie widokowe, - ochrona środowiska przyrodniczego, w tym temperatura, prace budowlane i demontażowe, bioróżnorodność	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się

				- nierzetelne konsultacje społeczne – bez uwzględnienia spostrzeżeń lokalnej społeczności	
11	Marta Dąbrowska	e-mail	28.04.2025 r.	„(...) jako mieszkanka Trzcińska i właścicielka nieruchomości (...) nie zgadzam się z pomysłem budowy farmy fotowoltaicznej w Trzcińsku. Nasz rejon ma walory krajobrazowe i mieszkańcy, czerpią z tego korzyści goszcząc turystów i świadcząc dla nich usługi. Niewątpliwie usytuowanie gąszczu paneli fotowoltaicznych psuje te walory i wygląda koszmarnie. Dla przyrody - wciąż dzięki w naszych okolicach - panele są przeszkodą i zagrożeniem. Na naszych łąkach posiadamy endemiczne gatunki roślin oraz związane z nimi owady zapylające. Posadowienie elektrowni zniszczy znaczny obszar tego ekosystemu. Zabije owady, zniszczy rośliny. Wreszcie należy wziąć pod uwagę naszych sąsiadów, rolników, którzy koszą łąki i wypasają na nich zwierzęta. Planowana farma (...) naszym sąsiadom odbierze należne im dopłaty oraz możliwość wypasania zwierząt. (...)” Problematyka: - ochrona krajobrazu, w tym kwestie widokowe, - ochrona środowiska przyrodniczego, w tym endemiczne gatunki roślin i owady zapylające - negatywny wpływ na biznes rolniczy (tradycyjnie właściwy dla terenu wsi)	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
12	Anna Krych i Tadeusz Rybicki	e-mail	19.04.2025	Wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec planowanej budowy farmy fotowoltaicznej (...). Jest miejscem siedlisk chronionych gatunków ptaków i zwierząt m.in. żurawia, dzięcioła zielonego, kulika, myszołowa, kruka, bobrów, borsuków. Zwierzęta te (...) spotykamy na codziennych spacerach dokładnie w tej okolicy. Nie wyobrażamy sobie i nie chcemy, aby w tym pięknym krajobrazowo - turystycznym miejscu nastąpiła taka dewastacja środowiska. Problematyka: - ochrona krajobrazu, w tym kwestie widokowe, - ochrona środowiska przyrodniczego, w tym zagrożenie dewastacją	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
13	Halina Ziarko, Maciej Ziarko	e-mail	30.04.2025 r.	Jako mieszkańcy Trzcińska zdecydowanie protestujemy przeciwko planom budowy elektrowni fotowoltaicznej w bezpośrednim sąsiedztwie naszej wsi. Łąki, na których planuje się umieszczenie instalacji (...) leżą w otulinie [RPK]. Budowa tej elektrowni na terenie gminy, która nie ma	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się

				żadnego przemysłu i praktycznie w całości żyje z turystyki i rolnictwa wpłynie negatywnie na sytuację ekonomiczną mieszkańców. Teren łąk przewidzianych pod ww. inwestycję jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt, z których większość znajduje się pod ścisłą ochroną jak np. bobry, borsuki, żurawie, dzięcioł zielony, pliszka żółta, o zającach, sarnach, lisach i dzikach nie wspominając. Jest to też popularny weekendowy teren spacerowy dla mieszkańców Jeleniej Góry i okolic (...). W pobliżu planowanej inwestycji przebiega szlak turystyczny oraz uczęszczane trasy rowerowe. Planowana elektrownia widoczna będzie z najbardziej widokowego punktu w Rudawach Janowickich, czyli z Sokolika i widok ten niewątpliwie obniży walory turystyczne naszego regionu. Problematyka: - ochrona krajobrazu, w tym kwestie widokowe, - ochrona środowiska przyrodniczego, w tym kwestie gatunków chronionych i innych - zagrożenie dla biznesu turystycznego - zagrożenie dla struktury przestrzennej wsi żyjącej z turystyki i rolnictwa	
14	Zdzisław Sobków	e-mail	01.05.2025 r.	„Mówimy stanowcze NIE!! Na degradację tak pięknego krajobrazu przez planowaną instalację (...) To z całą pewnością spowoduje nagminne wyłączanie naszych domowych instalacji. (...) Farma zajmie ogromną powierzchnię ponad 28 ha, (...). Obszary, gdzie bytuje bardzo dużo gatunków zwierząt i ptaków. To jedyny płaski teren spacerowy, chętnie odwiedzany przez mieszkańców i turystów, którzy nie mogą wędrować po trudnych górskich szlakach. (...) W widoku z Sokolika będzie dominował ogromny obiekt techniczny (...). Skarbem gminy Janowice [W.] jest właśnie turystyka, piękne widoki i park krajobrazowy w którym można wspaniale wypocząć ciesząc się naturalnym krajobrazem.” Problematyka: - ochrona krajobrazu, w tym kwestie widokowe, - ochrona środowiska przyrodniczego, w tym kwestie gatunków chronionych i innych - zagrożenie dla odbioru energii z instalacji prosumenckich	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
15	Agata Brodziak	e-mail	04.05.2025 r.	„Teren na których może powstać farma fotowoltaiczna, sam w sobie jest oazą spokoju, oazą natury i daje niesamowity klimat. Mieszkańcy, którzy na co dzień, są zabiegani, w weekendy spędzają na	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się

				tych terenach wolny czas jeżdżąc na rowerach czy spacerując i podziwiają piękno natury. Budowa ogromnej farmy, wpłynie negatywnie na widoki a także na zwierzęta, które tam mają swoje siedliska. (...) Logo naszej gminy to "Gmina Janowice Wielkie WPISANA W PRZYRODĘ" (...) Problematyka: - ochrona krajobrazu, w tym kwestie widokowe, - ochrona środowiska przyrodniczego - destabilizacja wieloletniej polityki promocyjnej gminy	
16	Błażej Miśta	e-mail	04.05.2025 r.	„(...) Wyrażam swój osobisty, obywatelski sprzeciw jako mieszkaniec Gminy (...) Na działkach których planuje się [farmę] ludzie spacerują, odpoczywają, nabierają sił na łonie natury. Podziwiają w zaciszu zwierzęta. Jest tam także dużo roślin chronionych, także i siedlisko bobra (...) Nie wyobrażam sobie (...) spacerując po tamtych terenach, albo spoglądając np. z Sokolika, żeby nie widzieć pięknych terenów, pól uprawnych (...) Gmina, która mówi, że chroni nasze tereny, hasłem wpisana w przyrodę. (...)” Problematyka: - ochrona krajobrazu, w tym kwestie widokowe, - ochrona środowiska przyrodniczego, w tym bobra - destabilizacja wieloletniej polityki promocyjnej gminy	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
17	Monika Pietrzyk	e-mail	04.05.2025 r.	„(...) nie zgadzam się z pomysłem budowy farmy fotowoltaicznej w Trzcińsku. Nasz rejon ma walory krajobrazowe i mieszkańcy czerpią z tego korzyści goszcząc turystów i świadcząc dla nich usługi. Niewątpliwie usytuowanie gęszczy paneli fotowoltaicznych psuje te walory i wygląda niekorzystnie dla całego krajobrazu. Dla przyrody - wciąż dzikiej w naszych okolicach - panele są przeszkodą i zagrożeniem. Na naszych łąkach posiadamy endemiczne gatunki roślin oraz związane z nimi owady zapylające. Posadowienie elektrowni zniszczy znaczny obszar tego ekosystemu. Zabije owady, zniszczy rośliny. Wreszcie należy wziąć pod uwagę naszych sąsiadów, rolników, którzy koszą łąki i wypasają na nich zwierzęta. Planowana farma przyniesie korzyści finansowe inwestorowi z Warszawy, a naszym sąsiadom odbierze należne im dopłaty oraz możliwość wypasania zwierząt. (...) Podsumowując: zysk z farmy popłynie do Warszawy,	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się

				jednocześnie zabijając zwierzęta, niszcząc roślinność i zabierając dochód naszym sąsiadom.” Problematyka: - ochrona krajobrazu, w tym kwestie widokowe, - ochrona środowiska przyrodniczego - zagrożenie dla osób utrzymujących się z rolnictwa i turystyki - prywatyzacja zysków kosztem społecznienia kosztów	
18	Aleksandra Zienkiewicz	e-mail	04.05.2025 r.	„Teren, na którym planowane jest przedsięwzięcie, charakteryzuje się wyjątkowymi walorami przyrodniczymi i krajobrazowymi. Jest to obszar o wysokich wartościach estetycznych, często odwiedzany przez turystów, spacerowiczów i mieszkańców okolicznych miejscowości, ceniących sobie spokój, naturalność oraz niezakłócony krajobraz. Obecna harmonia przyrody i wiejskiego krajobrazu może zostać nieodwracalnie zniszczona poprzez instalację przemysłowej infrastruktury energetycznej. Uważam, że tego typu inwestycje powinny być realizowane w miejscach, gdzie nie będą kolidować z interesem mieszkańców, ani niszczyć naturalnych i estetycznych walorów przestrzeni.” Problematyka: - ochrona krajobrazu, w tym kwestie widokowe	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
19	Oddział PTTK „Sudety Zachodnie”	e-mail	04.05.2025 r.	„Farma fotowoltaiczna o dużej mocy nie stanowi problemu na terenach przy autostradach i drogach szybkiego ruchu, terenach siłą rzeczy zdegradowanych ekologicznie wskutek nasilonego ruchu samochodowego (...) po wysypisku śmieci czy zasypanej odkrywcze (...) Zupełnie inną kwestią jest, jednakże lokalizacja takiej farmy na granicy Rudawskiego Parku Krajobrazowego powołanego do ochrony krajobrazu (...). Góry Sokole ze specyficznymi formacjami granitowymi przyciągają wspinaczy skałkowych, a widok z nich zostanie zakłócony ogromną połacią ogniw fotowoltaicznych. (...) Popularność Trzcińska i jego okolic wśród turystów generuje miejsca pracy – działają tu szkoły wspinaczki skałkowej, firmy organizujące spływy rzeką Bóbr, pracę znajdują przewodnicy sudeccy (...), funkcjonują liczne gospodarstwa agroturystyczne, miejsca noclegowe i placówki gastronomiczne. Obawiamy się, że lokalizacja farmy fotowoltaicznej niekorzystnie wpłynie na krajobraz, a także wartości przyrodnicze okolic Trzcińska, w rezultacie odstręczając	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się

				turystów, spowoduje negatywne skutki nie tylko w sferze ekologicznej, ale także gospodarczo-społecznej. (...). Problematyka: - ochrona krajobrazu, w tym kwestie widokowe, - zagrożenie dla biznesu turystycznego	
20	Iwona Niedźwiedzińska	e-mail	04.05.2025 r.	„(...) Rudawski Park Krajobrazowy (...) to jeden z największych skarbów Dolnego Śląska. (...) Na obszarze Parku i otuliny stwierdzono występowanie 203 gatunków kręgowców (...) na terenie otuliny realizowano projekt „Trwałe zachowanie zagrożonych siedlisk i motyli w sieci Natura 2000 w Południowo-Zachodniej Polsce”, dofinansowany ze środków [EFRR i NFOŚGW]. Jedną z tablic z tego projektu została umiejscowiona właśnie (obecnie uszkodzona) na terenie otuliny w pobliżu działek 1 i 4 (...)”. Problematyka: - ochrona środowiska przyrodniczego - niwelacja skutków pozytywnych projektu ekologicznego dofinansowanego ze środków publicznych (dot. motyli)	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
21	Jerzy Sobków	e-mail	05.05.2025 r.	„(...) Jak wiadomo, gdy w sieci energetycznej jest nadmiar energii, to domowe instalacje fotowoltaiczne są wyłączane. Właściciele takich instalacji, mieszkańcy gminy, dużo zainwestowali. Liczyli na zwrot z inwestycji (...) Farma będzie miała szkodliwe oddziaływanie na środowisko naturalne. Zajmie ogromną powierzchnię ponad 28 ha, w pobliżu obszaru Natura 2000 a w nim Trzcińskie Mokradła, otulina Rudawskiego Parku krajobrazowego. Obszary, gdzie bytuje bardzo dużo gatunków zwierząt i ptaków (obserwowałem tam m.in. czaple, żurawie, kormorany). (...) Farma bardzo poważnie obniży atrakcyjność turystyczną Trzcińska, Janowic i Rudaw Janowickich. To jedyny płaski teren spacerowy, chętnie odwiedzany przez mieszkańców i turystów, którzy nie mogą, lub nie chcą wędrować po trudnych górskich szlakach. Biegają tam [w okolicach] szlaki turystyczne: czerwony i niebieski łączące Sokolik, stację kolejową Trzcińsko, Radomierz i Komarno. W widoku z Sokolika będzie dominował ogromny obiekt techniczny jakim będzie farma. Nie w takim otoczeniu chcą wypoczywać turyści i nie po takie widoki wspinają się na Sokolik. Problematyka: - zagrożenie dla odbioru energii z instalacji prosumenckich - ochrona krajobrazu, w tym kwestie widokowe	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się

22	Anna Sobków	e-mail	05.05.2025 r.	„(...) jest to piękna turystyczna okolica, Rudawski Park Krajobrazowy [w okolicy]. Przez Trzcińsko przebiega wiele szlaków turystycznych. Farma wpłynie na jakość krajobrazową okolicy. Zniszczone zostanie miejsce bytowania wielu zwierząt i owadów na okolicznych łąkach. Taka inwestycja nie powinna mieć miejsca w małej, turystycznej wiosce, której głównym bogactwem jest urok okolicznych widoków.” Problematyka: - ochrona krajobrazu, w tym kwestie widokowe - ochrona środowiska, w tym lokalnych ekosystemów	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
23	Elżbieta Marańska-Napadło	e-mail	05.05.2025 r.	„(...) właśnie tam jeździmy na nasze turystyczne wypady, aby cieszyć się i podziwiać urokliwe miejsca wzdłuż Bobru i okolicznych gór i wzgórz. Projektowana farma zajmie ogromną powierzchnię ponad 28 ha, gdzie znajduje się obszar Natura 2000, a także Trzcińskie Mokradła z florą i fauną, otulina Rudawskiego Parku Krajobrazowego. To jedyny płaski teren spacerowy chętnie przez nas też odwiedzany - zważywszy, że mamy osobę na wózku. Sami chętnie wchodzimy na Sokolik. Po realizacji inwestycji w widoku z Sokolika będzie dominował ogromny obiekt techniczny - farma. Ucierpią też na pewno ptaki, np. ostatnio odwiedzające te tereny żurawie.” Problematyka: - ochrona krajobrazu, w tym kwestie widokowe - ochrona środowiska, w tym lokalnych ekosystemów	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
24	Jadwiga Wójcik	e-mail	05.05.2025 r.	„(...) cisza, spokój i najprawdziwszy kontakt z przyrodą. Prawdziwa enklawa. Dlatego nie zgadzam się na wybudowanie farmy fotowoltaicznej w otulinie Rudawskiego Parku Krajobrazowego (...) Problematyka: - ochrona krajobrazu	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
25	Magdalena Zdebska	e-mail	05.05.2025 r.	„(...) Niewiele już pozostało w otulinie Rudawskiego Parku Krajobrazowego naturalnych terenów, nieskalanych działaniem człowieka. Wyjątkowa enklawa, w której nawet żurawie upatrzyły sobie miejsce postoju w drodze na Mazury. (...) Jest to oaza spokoju. Każdego dnia pokonuję tutaj kilometry biegając, spacerując, jeżdżąc rowerem. Nie zgadzam się na zniszczenie terenów przez budowę farmy fotowoltaicznej. Nie zgadzam się na degradację środowiska, które jest siedliskiem wielu dzikich zwierząt.”	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się

				Problematyka: - ochrona krajobrazu, w tym kwestie widokowe - ochrona środowiska, w tym lokalnych ekosystemów	
26	Petycja zbiorowa Sławomira Barana i 940 osób	Osobiście w UG	05.05.2025 r.	„(...) inwestycja planowana w tak bliskim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej oraz terenów rolnych i przyrodniczo cennych budzi poważne obawy mieszkańców w szczególności w zakresie: 1. Negatywnego wpływu na krajobraz i walory estetyczne miejscowości, co może obniżyć atrakcyjność terenu oraz wartość nieruchomości, 2. Potencjalnych skutków środowiskowych, w tym pogorszenia lokalnych warunków przyrodniczych i rolniczych, 3. Nieodwracalnych zmian w charakterze przestrzeni wiejskiej, która powinna być chroniona przed intensywną zabudową przemysłową. (...) Wnosimy o (...) uwzględnienie niewłaściwego oddziaływania inwestycji na środowisko, w tym krajobraz, zwierzęta oraz wody gruntowe (...)” Problematyka: - ochrona krajobrazu - ochrona środowiska - ochrona przestrzeni wiejskiej - zagrożenie obniżenia wartości nieruchomości (kwestie odszkodowawcze)	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
27	Gabriela Górka	Pismo do UG	5.05.2025 r.	„(...) Trzcianko to miejscowość położona w terenie górskim, charakteryzująca się nie tylko wyjątkowymi walorami krajobrazowymi, ale również bogactwem przyrodniczym. Teren planowanej inwestycji położony jest na terenie otuliny Rudawskiego Parku Krajobrazowego. Tutejsze bagna i łąki stanowią ostoję dzikiej fauny, w tym wielu chronionych gatunków owadów, a także jest to siedlisko rzadko występujących gatunków roślin. Obszar ten posiada wysoką wartość ekologiczną i zasługuje na szczególną ochronę. Planowana budowa farmy fotowoltaicznej stanowi zagrożenie dla lokalnego systemu zarówno dla fauny jak i dla flory oraz negatywnie wpłynie na krajobraz, który stanowi ważny element tożsamości kulturowej i atrakcyjności turystycznej regionu. Inwestycja ta nie tylko naruszy naturalny charakter tego obszaru, ale także w sposób trwały go zdegraduje, (...) realizacja tego przedsięwzięcia utrudni prowadzenie działalności rolniczej przez właścicieli oraz użytkowników gruntów rolnych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji. Może to prowadzić do spadku	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się

				wartości użytkowej i gospodarczej tych terenów. (...) Problematyka: - ochrona krajobrazu - ochrona środowiska - ochrona przestrzeni wiejskiej - zagrożenie obniżenia wartości nieruchomości (kwestie odszkodowawcze)	
28	Petycja zbiorowa I.R. Fabiańskich i 11 osób	Pismo do UG	05.05.2025 r.	„(...) realizacja tej inwestycji zakłóci walory turystyczno-krajobrazowego tego unikalnego miejsca” Problematyka: - ochrona krajobrazu	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
29	Halina Bober	Pismo do UG	05.05.2025 r.	„(...) posadowienie farmy na tych działkach oddziaływać będzie negatywnie na środowisko a także na wartość i możliwość użytkowania działek sąsiadujących. (...) Trzcianko jest miejscowością górska o walorach krajobrazowych, ale również przyrodniczych. Bagna i łąki trzczańskie są ostoją gatunków zwierząt, w tym wielu gatunków owadów. Rosną tu rzadko spotykane rośliny. Wybudowanie farmy fotowoltaicznej zagraża dzikiej przyrodzie, a przy tym szpeci krajobraz. (...) stanowi przeszkodę dla prawidłowego wykonywania działalności rolniczej przez właścicieli i użytkowników gruntów rolnych (...)”. Problematyka: - ochrona krajobrazu - ochrona środowiska - zagrożenie dla wykonywania działalności rolniczej na działkach sąsiednich	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
30	Sławomir Stankiewicz	Pismo do UG	05.05.2025 r.	„(...) Każdy taki element paneli winien być ogrodzony, by umożliwić swobodną migrację zwierząt. (...) Powinna być oddalona 200 m od lasu (...)” Problematyka: - ochrona środowiska	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
31	Straż Ochrony Przyrody w Polsce reprezentowana przez Komendanta Straży na Powiat Karkonoski	Pismo do UG	05.05.2025 r.	„(...) Teren ten posiada wysoką wartość przyrodniczą, co potwierdza obecność licznych gatunków chronionych. Zaobserwowano tam między innymi bobry (...) oraz borsuki (...), a także wiele innych gatunków zwierząt i roślin podlegających ochronie prawnej (...). Realizacja inwestycji wiąże się z ingerencją w lokalny ekosystem, przekształceniem siedlisk, możliwością zniszczenia ostoi fauny, ograniczeniem szlaków migracyjnych oraz oddziaływaniem hałasu i światła. Skutki te będą nieodwracalne oraz negatywnie wpłyną na bioróżnorodność regionu. (...)”	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się

				Problematyka: - ochrona środowiska, w tym gatunków chronionych oraz kwestie hałasu i światła	
32	Bartosz Górka	Pismo do UG	05.05.2025 r.	„(...) Trzcińsko jest miejscowością górską o walorach krajobrazowych, ale również przyrodniczych. Bagna i łąki trzcińskie stanowią ostoję dzikiej fauny, w tym wielu chronionych gatunków owadów, rosną tu rzadko spotykane rośliny. Wybudowanie farmy fotowoltaicznej zagraża dzikiej przyrodzie, a przy tym szpeci krajobraz. Obszar ten posiada wysoką wartość ekologiczną i zasługuje na szczególną ochronę. (...) realizacja tego przedsięwzięcia utrudni prowadzenie działalności rolniczej przez właścicieli oraz użytkowników gruntów rolnych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji. Może to prowadzić do spadku wartości użytkowej i gospodarczej tych terenów. (...)” Problematyka: - ochrona krajobrazu - ochrona środowiska - ochrona przestrzeni wiejskiej - zagrożenie obniżenia wartości nieruchomości (kwestie odszkodowawcze)	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
33	Sławomir Baran	Pismo do UG	22.04.2025 r.	„(...) Obszar ten cechuje się szczególnymi walorami krajobrazowymi, przyrodniczymi oraz turystycznymi, a jego zabudowa w dużej mierze ma charakter rekreacyjno-mieszkalny oraz rolniczo istotny. Inwestycja tego typu: istotnie wpłynie na krajobraz otwarty i wartości kulturowe wsi, może obniżyć wartość nieruchomości i pogorszyć warunki życia mieszkańców, koliduje z charakterem miejscowości jako atrakcyjnego miejsca wypoczynku (...)” Problematyka: - ochrona krajobrazu - ochrona środowiska - ochrona przestrzeni wiejskiej - zagrożenie obniżenia wartości nieruchomości (kwestie odszkodowawcze)	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się
34	Danuta Baran	Pismo do UG	22.04.2025 r.	„(...) tak duża inwestycja w bliskim sąsiedztwie domów i terenów spacerowych może bardzo zaszkodzić naszej społeczności wizualnie, środowisko, emocjonalnie. (...) dla starszych mieszkańców takich jak ja każdy gwałtowny i nieprzemyślany rozwój to nie tylko zmiana otoczenia, ale także utrata poczucia bezpieczeństwa i tożsamości miejsca, które całe życie nazywamy domem (...)”	Przekazanie uwagi do inwestora w celu ustosunkowania się

				Problematyka: - ochrona krajobrazu - ochrona środowiska	
--	--	--	--	--	--

Raport sporządził: Miłosz Kamiński – Sekretarz Gminy Janowice Wielkie

WÓJT GMINY
 JANOWICE WIELKIE

 Krzysztof Zawadzki

